

PROTOKÓŁ KONTROLI

Polskiego Związku Warcabowego z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, ul. Warszawska 140, zwanego dalej „PZWarc.” lub „Związkiem”.

REGON: W krajowym Rejestrze Sądowym od dnia 30.09.2004 pod numerem 0000218641.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

I. USTALENIA OGÓLNE

1. Cel kontroli: Dokonanie oceny prawidłowości działania PZWarc. pod względem zgodności z przepisami prawa i postanowieniami statutu w 2010-2011 r. (I kwartał) oraz wykorzystania środków publicznych na realizację zadań zleczanych w 2010 r.

2. Kontrolę przeprowadził Zdzisław Gazda – główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego Ministerstwa Sportu i Turystyki na podstawie upoważnienia nr 11/2011 z dnia 10 maja 2011 r. Ministra Sportu i Turystyki.

[Dowód: akta kontroli nr 2]

Prezesem Związku PZWarc. wybranym na kolejną kadencję przez Walne Zgromadzenie Delegatów w dniu 31 stycznia 2009r. jest Tadeusz Kosobudzki.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

3. Zgodnie z § 31 Statutu z dnia 17 kwietnia 2004 r. (data uchwalenia) zatwierdzonego przez Prezesa Polskiej Konfederacji Sportu w dniu 2 sierpnia 2004 r., dla ważności oświadczeń woli dotyczących praw i obowiązków majątkowych Związku wymagane jest współdziałanie dwóch osób: prezesa lub wiceprezesów oraz głównego księgowego lub skarbnika, względnie innej uprawnionej przez Zarząd osoby.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

II. DZIAŁALNOŚĆ STATUTOWA ZWIĄZKU

1. Podstawy prawne działania Związku.

W okresie objętym kontrolą PZWarc działał na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. z 2007 r. Nr 226, poz. 1675, ze zm.), ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 855, z późn. zm.) i Statutu z dnia 17 kwietnia 2004r.

Przy wykonywaniu swoich zadań Związek przestrzega przepisów Międzynarodowej Federacji Warcabowej (Federation Mondiale du Jeu Dames, w skrócie FMJD).

Od 16 października 2010 r. PZWarc. stał się polskim związkiem sportowym w rozumieniu ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 i Nr 151, poz. 1014). Okres dostosowawczy do nowych przepisów, zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy o sporcie, upływa w ciągu 2 lat od daty ich wejścia w życie w zakresie zmian w Statucie i w innych wewnętrznych regulaminach.

2. Cele i środki działania

Związek cele, którymi są upowszechnianie i rozwój sportu warcabowego realizuje między innymi poprzez organizowanie współzawodnictwa sportowego i przygotowanie do uczestnictwa w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym, działalność edukacyjną i wychowawczą, szkolenie kadry trenerskiej i licencjonowanie klubów, zawodników, trenerów i sędziów.

Statut odnośnie najwyższej władzy Związku, którą jest Walne Zgromadzenia Delegatów stanowi, że do jego kompetencji należy uchwalanie generalnych kierunków działania.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

3. Reprezentacja Związku w międzynarodowych organizacjach warcabowych.

3.1. PZWarc. jest od dnia 16 stycznia 2005 r. członkiem Światowej Federacji Warcabowej, a składkę z tego tytułu na jej rzecz za 2010 r. w wysokości 450 Euro uregulował w dniu 22 lutego 2010 r.

[Dowód: akta kontroli nr 5 i 5a]

3.2. Od 2009 r. do chwili obecnej z ramienia Związku Jacek Pawlicki jest członkiem Zarządu i Dyrektorem Turniejów Światowej Federacji Warcabowej. Natomiast od 4 maja 2008 r. do 30 kwietnia 2010 r. w strukturze Światowej Federacji Warcabowej z ramienia Związku Prezydentem Sekcji 64 był również przedstawiciel Leszek Pętlicki.

[Dowód: akta kontroli nr 6 i 7]

4. Formy i stan członkostwa w PZWarc.

4.1. Zgodnie z § 11 Statutu członkowie Związku dzielą się na zwyczajnych, wspierających i honorowych. Członkami zwyczajnymi, których zarząd przyjmuje na podstawie pisemnego zgłoszenia są sportowe okręgowe związki warcabowe i stowarzyszenia działające w dyscyplinie warcaby.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

4.2. Związek na dzień 31 grudnia 2009 r. liczył 48 członków. Na dzień 31 marca 2010 r. było 51 członków. W okresie od 31 grudnia 2009 r. do 31 marca 2011 r. nowymi członkami stały się dwa stowarzyszenia i klub. Nie odnotowano przypadków wystąpienia z członkostwa Związku.

[Dowód: akta kontroli nr 8]

5. Wykonywanie obowiązku w zakresie opłacania składki członkowskiej.

Zgodnie z § 14 pkt 3 obowiązkiem członków Związku jest opłacanie składki członkowskiej uchwalonej przez Zarząd w dniu 27 września 2009r. w wysokości 200 zł, a klubów zrzeszających niepełnosprawnych 100 zł.

Z analizy obrotów konta 240 wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. wynika, że składkę członkowską w 2010 r. opłaciło 32 kluby w tym do dnia 31 czerwca 2010 r. 25 i w II półroczu 2010 r. 7 członków. Z powyższego wynika, że składek za 2010 r. nie opłaciło 16 członków. Do dnia 15 maja 2011 r. zaległe za 2010 r. składki wpłaciły 3 kluby sportowe.

Według stanu na dzień 31 maja 2011 r. określonego w § 3 lit c Statutu, obowiązku w zakresie opłacenia składki członkowskiej za 2010 r. nie zrealizowało wg obliczenia: 51-35=16 członków.

[Dowód: akta kontroli nr 9-10]

5.1. § 15 pkt 2 Statutu stanowi, że zaleganie z opłatą składek przez okres jednego roku, pomimo wezwania do ich uiszczenia, daje zarządowi prawo do wykluczenia członka Związku.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

5.2. Związek nie wykazał, że w okresie od 01 stycznia do 15 maja 2011 r. wezwał członków do uregulowania zaległości z tytułu składki za 2010 r. Z protokołu posiedzenia Zarządu z dni 19-20 marca 2011 r. wynika, że uchwałą nr 3/01/11 potwierdzono członkostwo 53 podmiotów, a uchwałą nr 04/01/11, że 15 członków posiadało zaległości w zakresie składki członkowskiej.

Jednocześnie uchwałą nr 04/01/11 Zarząd Związku zawiesił w prawach 15 członków wg wykazu jak w aktach kontroli stwierdzając, że w momencie zapłacenia zaległej składki prawa członkowskie zostaną przywrócone automatycznie.

Z treści uchwały jw. wynika, że stan zawieszenia członkowstwa będzie trwał bezterminowo.

[Dowód: akta kontroli nr 11]

§ 15 ust. 1 lit. c i ust. 3 Statut stanowi odpowiednio, że „członkostwo zwyczajne Związku ustaje w przypadku między innymi wykluczenia na podstawie prawomocnej uchwały Zarządu Związku, w przypadku naruszenia postanowień statutu oraz regulaminów Związku” i że „Członek zwyczajny może być zawieszony w prawach członkowskich przez Prezydium Zarządu Związku w przypadku naruszenia postanowień statutu”.

W myśl § 16 Statutu od uchwały Prezydium o zawieszeniu w prawach członkowskich przysługuje stronie prawo odwołania się do Zarządu w terminie 30 dni. Związek nie wykazał, że o podjętej uchwale poinformował zawieszonych członków.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

5.4. Kontrolujący w formie pisemnej w dniu 01 czerwca 2011 r. zwrócił się do Prezesa Związku o wyjaśnienie przyczyn odnośnie nie wezwania członków Związku do uregulowania składki członkowskiej, nie przekazania im uchwały Zarządu o zawieszeniu w prawach członków i nie podjęcia uchwały o wykluczeniu ich ze Związku.

5.4.1. Prezes Związku w związku z powyższym przy piśmie z dnia 06 czerwca 2011 r. wyjaśnił, co następuje:

„W ocenie Związku bardziej skuteczne jest zastosowanie w oparciu o § 15 ust. 3 zawieszenia w prawach członkowskich. Niepłacenie składki jest naruszeniem Statutu. Zawieszenie działające do momentu ustania jego przyczyny skutkuje między innymi pozbawieniem prawa do udziału w systemie zawodów sportowych. Zarząd uznaje, że uchwałą nr 4/01/11 z dnia 19 marca 2011 r. przekazał zainteresowanym poprzez stronę Związku www.warcaby.pl, poprzez zamieszczenie na niej protokołów z jego posiedzeń.

[Dowód: akta kontroli nr 12 i 12a]

29

29

6. Władze Związku i ich działalność.

Statut w § 17 stanowi, że władzami Związku są: Walne Zgromadzenia Delegatów, Zarząd i Komisja Rewizyjna.

6.1. Walne Zgromadzenie Sprawozdawczo – Wyborcze Delegatów (WZD) odbyte w dniu 31 stycznia 2009r.

6.1.1. Brak uchwały Zarządu Związku o zwołaniu WZD. Natomiast Prezes Związku wyjaśnił, że decyzję o zwołaniu Zjazdu na dzień 31 stycznia 2009 r. Zarząd podjął w formie email (poczta elektroniczna). Decyzji tej nie udokumentowano.

6.1.2. Z protokołu (*Brak podpisu pod nim protokolanta i przewodniczącego obrad*) wynika, że jego obrady przebiegały wg uchwalonego porządku i że ujęto w nim między innymi sprawy:

- sprawozdanie Zarządu z działalności za 2008 r.;
- roczne sprawozdanie finansowe;
- sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za 2008 r.;
- wybór Prezesa, Zarządu i Komisji Rewizyjnej;
- podjęcie uchwał.

Z protokołu wynika, że:

- na Zgromadzeniu było 28 delegatów na 48;
- jego przewodniczącym był Stanisław Tadeusz Markowski, a sekretarzem Marcin Grzesiak oraz wybrano komisje mandatowo – skrutacyjną i uchwał i wniosków;
- przedstawiono sprawozdania za 2008 r. z działalności:
 - Zarządu – przez Prezesa Związku Tadeusza Kosobudzkiego,
 - Komisji Rewizyjnej – przez jej Przewodniczącego Jana Artymowicza,
 - finansowej – przez skarbnika Związku Marię Bakulę,
- dokonano wyboru Prezesa, Zarządu i Komisji Rewizyjnej;
- przyjęto uchwałę w sprawie sprawozdania Komisji Uchwał i Wniosków;

Walne Zgromadzenie Delegatów wybrało:

- Zarząd w składzie: Prezes – Tadeusz Kosobudzki i członkowie: Grzesiak Marcin, Markowski Stanisław Tadeusz, Flisikowski Sylwester, Bakula Maria Jolanta, Pętlicki Leszek, Kulik Henryk Stanisław;
- Komisję Rewizyjną w składzie: Artymowicz Jan, Czarski Michał, Kondracki Feliks, Mazur Stanisław, Pryma Adam i Skrzyńska Danuta.

Z protokołu obrad WZD nie wynika, że:

- podjęto uchwałę w sprawie generalnych kierunków działania Związku (wymóg § 21 ust. 1 Statutu);
- przyjęto w formie uchwały sprawozdania Zarządu i Komisji Rewizyjnej.

[Dowód: akta kontroli nr 4 i 13-15]

Walne Zgromadzenia Sprawozdawcze w dniu 22 stycznia 2006 r. przyjęło „Strategię rozwoju dyscypliny warcaby do 2012 r.”

[Dowód: akta kontroli nr 16]

Sprawę nieudokumentowania uchwały Zarządu podjętej w formie email o zwołaniu Walnego Zgromadzenia Delegatów na dzień 31 stycznia 2010 r. Prezes Związku wyjaśnił:

„Możliwość podejmowania pilnych decyzji drogą email lub telefoniczną dała Zarządowi decyzja Walnego Zgromadzenia Delegatów PZWarc. z dnia 24 lutego 2007 r. O skuteczności i słuszności takiej formy podejmowania decyzji świadczyć może fakt obecności na WZD przedstawicieli 19 członków na 43 ówczesnie zrzeszonych w PZWarc. Faktem jest, że wówczas Zarząd nie posiadał regulaminu swojej pracy. Konieczność taka nie wynika z żadnych związkowych dokumentów. Nie określona jest także w żadnych dokumentach konieczność dokumentowania decyzji Zarządu podejmowanych drogą email.”.

Natomiast odnośnie nieopracowania przez Zarząd i nieuchwalenia przez Walne Zgromadzenie Delegatów generalnych kierunków działania (wymóg wynikający z § 21 Statutu) Prezes Związku stwierdził, że:

„dla Związku drogowskazem do działania jest zakres obowiązków określony w statucie, coroczne protokoły komisji uchwał i wniosków WZD i strategia działania do 2012 r.” i że „Protokoły z zebrań WZD są publikowane w formie elektronicznej na oficjalnej stronie „www” Związku. Delegaci mają możliwość wnoszenia do nich uwag na kolejnym WZD. Ich legalizacja poprzez podpisanie przez przewodniczącego obrad i sekretarza wydawała się niekonieczna”.

[Dowód: akta kontroli nr 12 i 12a]

SK

6.2. Walne Zgromadzenie Sprawozdawcze Delegatów (WZSD) w dniu 24 kwietnia 2010 r.

Protokół z WZSD podpisany wyłącznie przez przewodniczącego obrad T.Kosobudzkiego pomimo, że na sekretarza Zgromadzenia wybrano M. Grzesiaka. W obradach uczestniczyło 19 delegatów i 4 członków Zarządu. Z protokołu obrad (str. 2) nie wynika, że przyjęto ich regulamin. Do protokołu załączono projekty sprawozdań Zarządu i Komisji Rewizyjnej. Z protokołu nie wynika, że zaakceptowano w/w sprawozdania w trybie głosowania. Sprawozdanie Komisji Uchwał i Wniosków przyjęto w formie uchwały nie podając jednak wyników głosowania nad nią.

[Dowód: akta kontroli nr 17-19]

W związku z powyższym Prezes Związku wyjaśnił, że udzielenie absolutorium ustępującemu Zarządowi przez Walne Zgromadzenie Delegatów można uznać za pozytywne przyjęcie przedłożonych przez Zarząd sprawozdań. Uznano ponadto, że ze względu na rangę Komisji Rewizyjnej i Kodeksu Warcabowego ich regulaminy powinno uchwalać WZD, pomimo że w Statucie dla WZD nie przypisano takowych kompetencji. Niemniej jednak Prezes Związku uznał za zasadne w pracach nad projektem statutu przypisanie ww. kompetencji WZD.

[Dowód: akta kontroli nr 12 i 12a]

6.3. Zarząd

Zarząd bieżącej kadencji do dnia 31 marca 2011 r. nie dokonał podziału funkcji w swoim składzie osobowym.

6.3.1. Zarząd w zakresie swego składu osobowego do dnia 31 marca 2011r. nie zmieniał się z wyjątkiem śmierci w dniu 12 października 2010 r członka Zarządu Markowskiego Stanisława Tadeusza . W wypisie z Krajowego Rejestru Sądowego wg stanu na dzień 16 grudnia 2010 r. odnośnie danych osób wchodzących w skład organu (Zarządu) wymieniono osoby jak w pkt 6.2.2. z dodaniem funkcji wiceprezes Zarządu Markowski Stanisław Tadeusz, sekretarz Flisikowski Sylwester i skarbnik Bakula Maria Jolanta.

Natomiast odnośnie Komisji Rewizyjnej w rubryce nr 2 KRS - u, zamieszczono osoby: Artymowicz Jan i Kondracki Feliks wybrane na WZD w dniu 31 stycznia 2009 r.

W KRS wykazano: Jarosława Sucheckiego, Kulmę Grzegorza i Czarskiego Michała tj. osoby wybrane przez WZD w dniu 13 marca 2005 r., które po dniu 31 stycznia 2009 r. nie były członkami Komisji Rewizyjnej.

W KRS nie wykazano członków Komisji Rewizyjnej: Pryma Adama, Mazura Stanisława i Skrzyńskiej Danuty.

[Dowód: akta kontroli nr 1,3 i 13]

Związek po śmierci członka Zarządu Stanisława Tadeusza Markowskiego, nie wnosił o skreślenie z rejestru KRS.

Prezes Związku odnośnie przyczyn zaistniałych stanów w KRS odnośnie niezamieszczenia w nim funkcji członka Zarządu i nie zamieszczenia trzech członków aktualnie działających w Komisji Rewizyjnej wyjaśnił następująco:

„Związek uznał, że jeżeli skład Zarządu jest tożsamy jak w minionej kadencji, to nie zachodzi konieczność uaktualniania wypisu w KRS odnośnie Komisji Rewizyjnej, tym bardziej, że koszty za te czynności są zbyt wysokie. Natomiast wniosek o uaktualnienie w wypisie o osobę zmarłego członka Zarządu stał się możliwy dopiero po uzupełnieniu o nową osobę składu Zarządu w dniu 4 czerwca 2011 r.”

[Dowód: akta kontroli nr 12]

Zgodnie z § 27 ust. 2 Statut, społeczne komisje i zespoły działają na podstawie regulaminów uchwalanych przez Zarząd. Statut nie określa, że Zarząd i Komisja Rewizyjna działają również na podstawie regulaminów. Zarząd Związku nie uchwalał regulaminu swego działania.

Z zakresu kompetencji określonej w § 25 pkt 1-14 Statutu wynika między innymi, że Zarząd:

- uchwała plany pracy i plany finansowe;
- realizuje uchwały WZD;
- powołuje kadrę narodową;
- uchwała przepisy związane z uprawianiem warcabów.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

Kwestię braku regulaminu działania Prezes Związku wyjaśnił, że „Zarząd działał w oparciu o inne dokumenty, w tym Statut, który nie określa precyzyjnie sposobu działania Zarządu”.

[Dowód: akta kontroli nr 12 i 12 a]

6.3.2. Działalność Zarządu w świetle jego protokołów

Statut w § 25 pkt 3 stanowi, że zebrania Zarządu odbywają się co najmniej raz na kwartał.

Kontrolujący dokonał analizy zawartości protokołów z dwóch zebrań Zarządu w 2010 r. i jednego w 2011 r. w tym:

6.3.2.1. Z posiedzenia Zarządu w dniu 24 kwietnia 2010 r.

Sporządzono protokół z zebrania z udziałem członków Zarządu podpisany przez przewodniczącego obrad T. Kosobudzkiego. Zebranie poświęcone było podjęciu 9 uchwał w różnych sprawach w tym w sprawie sprawozdania merytorycznego i finansowego za 2010 r. Z protokołu nie wynika kto go sporządził i że Zarząd zatwierdził protokół z poprzedniego swego zebrania. Nie sporządzono listy uczestników zebrania.

Ponadto nie wynika z niego, że:

- podjęte uchwały przyjęto w trybie głosowań z ich wynikami;

- kto był referentem projektów uchwał z ich uzasadnieniem.

Brak regulaminu Zarządu uniemożliwiało ustalenie między innymi wg jakiego sposobu miało być przygotowane i przeprowadzone zebranie.

[Dowód: akta kontroli nr 20]

6.3.2.2. Z posiedzenia Zarządu w dniu 6 sierpnia 2010 r.

Protokół do którego nie załączono listy obecności nie posiada podpisu osoby sporządzającej.

Porządek obrad przewidywał:

- rozpatrzenie sprawozdania z pracy Zarządu za okres od kwietnia 2010 r. i kalendarz imprez na 2010 r.;
- podjęcie uchwał w sprawie licencji zawodniczych i kalendarza imprez, który załączono.

W protokole stwierdzono, że „Członkowie zarządu przedstawili krótkie ustne sprawozdania z działań w okresie od ostatniego posiedzenia”. W treści protokołu nie opisano treści tych sprawozdań.

Jak wynika z protokołu, podczas posiedzenia nie zatwierdzono protokołu z poprzedniego zebrania w dniu 23 kwietnia 2010 r., ani nie podjęto uchwał w trybie głosowania z podaniem jego wyników,

[Dowód: akta kontroli nr 21]

6.3.2.3. Z posiedzenia Zarządu w dniach 19 - 20 marca 2011 r.

Protokół nie podpisany przez protokolanta i brak listy obecności. Z protokołu wynika, że obrady poświęcono podjęciu 12 uchwał w tym w sprawie zatwierdzenia licencji, przyjęcia sprawozdania za 2010 r., zwołaniu zebrania sprawo-zdawczego delegatów Związku, zmian w regulaminach i w kalendarzu imprez, potwierdzenia członkostwa i zawieszeniu w prawach członków.

Z protokołu nie wynika:

- kto był referentem spraw wymienionych w porządku obrad z wyjątkiem sprawy zmian w regulaminach ramowych;
- odnotowanie przebiegu dyskusji;
- że podjęte uchwały poddano pod głosowanie wraz z jego wynikami.

Natomiast w rozpatrywanym projekcie sprawozdania za 2010 r. zawarto między innymi, że:

- Związkiem kierował Zarząd z osobami funkcyjnymi: prezes, wiceprezes, sekretarz i skarbnik;
- Zarząd zrealizował zadania wynikające z planu pracy.

Zarząd nie dokonał podziału funkcji w swoim składzie i nie posiadał planu pracy.

[Dowód: akta kontroli nr 22-23]

Sporządzona j/w analiza protokołów posiedzeń nie wskazuje na to, że:

- były one podpisywane przez osoby je projektujące;
- załączono do nich listy obecności;
- Zarząd dokonywał ich zatwierdzeń;
- Zarząd działał w oparciu o regulamin, plan pracy i plan finansowy;
- przedmiotem obrad Zarządu była sprawa oceny realizacji, bądź projektu generalnych kierunków działania Związku (wymóg § 21 pkt 1 Statutu);
- Zarząd zwoływał swe posiedzenia w każdym kwartale 2010 r. Statut w § 25 pkt 3 stanowi, że odbywają się one co najmniej raz na kwartał.

Sprawę przyczyn nieuchwalenia planu pracy (tematyki) posiedzeń, niezatwierdzania i niepodpisywania protokołów z zebrań oraz niewzmiankowania w ich treści o osobach referujących sprawy, wnioskujących projekty uchwał oraz o braku głosowań wraz z ich wynikami Prezes Związku wyjaśnił, że dla Zarządu drogowskazem do działania był statut i wnioski z Walnych Zgromadzeń Delegatów.

Natomiast w sprawie niezatwierdzania i niepodpisywania protokołów przez osoby je sporządzające, nie załączania list obecności, Prezes Związku stwierdził, że powyższe czynności były zbędne, gdyż protokoły te z prośbą o wnoszenie uwag otrzymywali członkowie drogą email.

Brak uwag oznaczał protokół za przyjęty. Informacja o obecnych członkach Zarządu zawarta w projektach protokołów uznawana była za bardziej istotną niż lista obecności. Odnośnie przyczyn niewzmiankowania w protokołach o referujących sprawy, o wnioskodawcach uchwał i wynikach głosowań Prezes Związku stwierdził, że w wyniku braku do nich uwag członków Zarządu uznawano formę protokołów za wystarczającą. Dla Zarządu ważniejsze było załatwianie spraw niż sporządzanie np. uchwał z podawaniem ich podstawy prawnej. Za przyczynę niezwoływania zebrań Zarządu przynajmniej raz w kwartale Prezes Związku uznał ich koszty i brak spraw do rozpatrywania jak było to w przeszłości ale zapis, w powyższym zakresie, w statucie zostanie zmieniony.

[Dowód: akta kontroli nr 12 i 12a]

6.4. Komisje i Zespoły

6.4.1. Zarząd uchwałą z dnia 29 maja 2005 r. powołał Komisję Dyscyplinarną w składzie Eligiusz Jankowski jako przewodniczący i członkowie Justyna Borkowska i Marta Wilczopolska. Ponadto w bieżącej kadencji funkcjonowała Komisja Techniczna powołana przez Zarząd w dniu 15 września 2007 r. w składzie: Marek Ptak jako przewodniczący i Jan Kotek, Marcin Grzesiak, Bogusław Szelest - członkowie.

W związku z rezygnacją z przyczyn osobistych z funkcji przewodniczącego Komisji Technicznej, Zarząd uchwałą z dnia 24 kwietnia 2010 r. powołał na członka i przewodniczącego Komisji Bartosza Sochę.

Kontrolujący dokonując losowego wyboru przeprowadził analizę prawidłowości pod względem zgodności ze Statutem, Kodeksem warszawowym, regulaminami działalności Kolegium Sędziów.

[Dowód: akta kontroli nr 24-25]

6.4.2. Działalność Kolegium Sędziów.

6.4.2.1. Odnośnie działalności Kolegium Sędziów zwanego dalej „Kolegium” ustalono, że:

Jego sposób, formę i zasady działania wyznaczono w pkt 5 i 5.4 w ramach Kodeksu Warszawskiego, przyjętego uchwałą Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczego Delegatów z dnia 17 lutego 2008 r.

Statut w § 21 pkt 1-8 wśród kompetencji Walnego Zgromadzenia Delegatów nie określa spraw dotyczących uchwalenia regulaminów lub kodeksów a w § 25 pkt 8 zapisano, że do kompetencji Zarządu należy uchwalenia regulaminów jednostek organizacyjnych.

Niemniej jednak w Kodeksie Warszawskim zapisano między innymi, że:

- Kolegium Sędziów Warszawskich jest autonomicznym organem podległym bezpośrednio Walnemu Zgromadzeniu Delegatów;
- członków Kolegium w składzie do 5 osób, ale nie mniej niż 3, w tym przewodniczącego na czteroletnią kadencję wybiera konferencja sędziów.

[Dowód: akta kontroli nr 4 i 26]

6.4.2.2. Konferencja Sędziów w dniu 17 lipca 2010r.

Na stronie internetowej PZWarc. zamieszczono dokument „Protokół z Konferencji Sędziów w dniu 17 lipca 2010r. w Bieżuniu”. Wynika z niego, że zebranie otworzył i przedstawił porządek obrad powołany przez Walne Zgromadzenie Delegatów (brak daty) Stanisław Markowski – kurator Kolegium Sędziów.

Statut wśród kompetencji WZD nie wymienia powoływania Kuratora Kolegium Sędziów.

Do niepodpisanego przez prowadzącego j/w konferencji protokołu nie załączono listy jej uczestników. Poza tym nie wynika z niego kto sporządził ów protokół, czy przyjęto regulamin obrad, oraz kto i w jakich sprawach był uczestnikiem dyskusji o której wzmiankowano w ramach realizacji pkt 4 porządku obrad. Zawarto w nim, że na Przewodniczącego Kolegium wybrano Leszka Pętlickiego. W skład Kolegium weszli: wiceprzewodniczący Jan Kotek, sekretarz Konrad Bieżyca oraz Leszek Stefanek i Stefan Polny – członkowie. Konferencja przyjęła wnioski jako swe zadania na najbliższe lata.

[Dowód: akta kontroli nr 27]

6.4.2.3. Kolegium Sędziów w bieżącej kadencji odbyło dwa posiedzenia w tym:

- w dniu 27 listopada 2010 r. w pełnym składzie.

Protokół nie posiada podpisu sekretarza Kolegium. Listy obecności nie sporządzono.

[Dowód: akta kontroli nr 28]

- w dniu 26 marca 2011r.

Do protokołu nie załączono listy obecności a z jego treści nie wynika wg jakiego porządku miało przebiegać posiedzenie i kto jemu przewodniczył. Ponadto z protokołu nie wynika kto był referentem spraw omawianych i że uchwały podjęto w trybie głosowania wraz z jego wynikami oraz, że zatwierdzono protokół z poprzedniego zebrania.

[Dowód: akta kontroli nr 29]

Z omawianych jak wyżej protokołów nie wynika, że Kolegium Sędziów w celu zapewnienia systemowego wdrażania zadań wyznaczonych przez Konferencję Sędziów, uchwaliło plan działania np. na 2010 i 2011 r. bądź na kadencję, stanowiący podstawę do rozliczenia się z jego realizacji.

6.4.2.4. Kolegium w dniu 28 listopada 2010 r. zorganizowało seminarium w celu omówienia jak wynika ze sprawozdania z tematu spraw (1 str). (Ze sprawozdania nie wynika jakie wypracowano stanowiska np. odnośnie bicia i zdejmowania warcabów, organizacji mistrzostw Polski poniżej 7 lat, oraz zdefiniowania pracy sędziów w latach 2009 - 2010.

[Dowód: akta kontroli nr 30]

6.4.2.5. Kolegium sporządziło projekt „podziału obowiązków” wśród swych członków. Brak podpisów pod nim z ewentualną datą wyznaczenia obowiązków. Z protokołów Kolegium nie wynika, że je uchwalono.

[Dowód: akta kontroli nr 31]

6.4.3. Odnośnie braku inicjatywy Zarządu w sprawie zmian w statucie w zakresie zwiększenia kompetencji WZD o uchwalanie regulaminu Komisji Rewizyjnej i Kolegium Sędziów Prezes Związku w swym stanowisku zawarł między innymi, że: projektowanie zmiany w statucie wymaga z jednej strony kompetencji. Powołana przez WZD w dniu 4 czerwca 2011 r. Komisja Statutowa zapewne uwzględni uwagi zawarte w protokole przeprowadzonej przez MSiT kontroli. Natomiast przyczynę braku interwencji Zarządu w sytuacji gdy Kolegium Sędziów nie posiadało regulaminu i np. rocznych planów pracy bądź na okres czteroletni wyjaśniono niezależnością Kolegium od Zarządu zagwarantowaną w Kodeksie Warcabowym uchwalonym przez WZD.

[Dowód: akta kontroli nr 12 i 12a]

6.5. Regulaminy w zakresie sportowym

6.5.1. Zarząd Związku na podstawie art. 29 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym oraz § 25 Statutu uchwalił regulaminy:

- przyznawania i pozbawiania licencji zawodniczych na uprawianie warcabów, z dnia 1 stycznia 2007 r. ze zmianami z dnia 28 czerwca 2008 r.,

- przyznawania i pozbawiania licencji klubowych na uczestnictwo w sporcie kwalifikowanym w dyscyplinie warcaby z dnia 24 lutego 2007 r.,
- dyscyplinarny z dnia 16 czerwca 2007 r.,
- przynależności klubowej z dnia 01 grudnia 2007 r.,
- współzawodnictwa klubowego z dnia 15 października 2006 r.

[Dowód: akta kontroli nr 32]

7. Działalność Komisji Rewizyjnej

7.1. Komisja dokonała w dniu 31 stycznia 2009 r. podziału funkcji:

- Jan Artymowicz – przewodniczący,
- Feliks Kondracki – z-ca przewodniczącego,
- Stanisław Mazur – sekretarz,
- Skrzyńska Danuta i Pryma Adam – członkowie.

[Dowód: akta kontroli nr 33]

Zgodnie z ustaleniem w pkt 6.3.1. w Krajowym Rejestrze Sądowym (rubryka 2) nie zamieszczono trzech osób tj. S. Mazur, D. Skrzyńska i A. Pryma – będących członkami Komisji Rewizyjnej.

Wyjaśnienie przyczyn zaistniałego stanu zawarto w pkt 6.3.1.

[Dowód: akta kontroli nr 1 i 12a]

7.2. Do zadań Komisji Rewizyjnej § 26 Statutu należy:

- przeprowadzenie co najmniej raz w roku kontroli całokształtu działalności Związku ze szczególnym uwzględnieniem gospodarki finansowej pod względem celowości, rzetelności i gospodarności działania;
- sporządzanie i przekazywanie Zarządowi protokołów przeprowadzanych kontroli;
- przedkładanie Walnemu Zgromadzeniu Delegatów sprawozdań i wnioskowanie o udzielenie absolutorium Zarządowi.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

7.2.1. Sposób działania Komisji Rewizyjnej określa regulamin z dnia 24 lutego 2007 r. uchwalony przez Walne Zgromadzenie Delegatów. Stwierdza się w nim m.in., że:

- zebrania odbywają się w miarę potrzeby jednak nie rzadziej niż raz w roku;
- uchwały zapadają większością głosów przy obecności co najmniej dwóch członków. Statut nie określa sposobu podejmowania uchwał przez Komisję Rewizyjną;
- prowadzi rejestr uchwał i wniosków;

- z zebrań Komisji Rewizyjnej sporządzany jest protokół a za dokumentację prac Komisji odpowiada sekretarz.

[Dowód: akta kontroli nr 34]

7.3. Na dokumentację z prac Komisji Rewizyjnej w 2010 r. składają się:

7.3.1. Sprawozdanie z kontroli działalności Związku w 2010 r. przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2010 r. w Dąbkach, (miejsce i termin rozgrywania Drużynowych Mistrzostw Polski).

Stwierdziła w nim między innymi, że:

- planowane w miesiącu marcu 2010 r. zebranie nie odbyło się z powodu frekwencji;
- sprawdziła dokumentację związaną z przyjęciem na członka i przyznaniem licencji i nie stwierdziła w niej nieprawidłowości;
- sprawdziła rozstrzygnięcie wniosków klubów do kalendarza imprez na 2010 r. wraz z jego wdrażaniem;
- o prawidłowości wdrażania uchwał Zarządu z 2009 r. i właściwej gospodarce środkami finansowymi Związku;
- zwróciła uwagę na konieczność zorganizowania etatowej obsługi związkowego biura.

Pod projektem omawianego dokumentu widnieją dwa podpisy. Nie załączono uchwały o jego zatwierdzeniu zgodnie § 9 Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

Komisja dokument o nazwie „sprawozdanie z działalności” składa Walnemu Zgromadzeniu Delegatów zgodnie z § 6 pkt 6 Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

[Dowód: akta kontroli nr 35]

7.3.2. Protokół nr 1 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 10 lipca 2010 r.

Odbyło się ono z udziałem 4 członków, a poświęcono je sprawom ogólnym jak wskazano w pkt 2 porządku obrad. Stwierdzono w nim, że omówiono wyniki kontroli z dnia 28 czerwca 2010 r.

Brak protokołu z kontroli uniemożliwia analizę wyników pokontrolnych.

Stwierdzono w nim, że ustosunkowano się do zgłaszanych w formie ustnej uwag odnośnie pracy Zarządu.

Nie wymieniono uwag do których ustosunkowano się i odrzucono wraz z uzasadnieniem.

Na zakończenie w swym protokole Komisja stwierdziła: „Zarzuty zostały odrzucone ze względu na błędne interpretacje zgłaszających. Informacje jakich oni wymagali od dawna znajdują się na stronie internetowej Związku”.

Z powyższego nie wynika, że Komisja:

- zatwierdziła np. protokół z posiedzenia w 2009r.;
- przyjęła w formie uchwały stanowisko w sprawie sprawozdania z dnia 28 czerwca 2010 r.;
- sformułowała zarówno w protokole z zebrania jak również we wspomnianym sprawozdaniu wnioski swych ustaleń i przekazała je Zarządowi.

[Dowód: akta kontroli nr 36]

7.3.3. Sprawozdanie z kontroli działalności PZWarc. w 2011 r., w dniach 26-27 marca 2011 r.

Wynika z niego, że kontrolę dotyczącą Młodzieżowych Mistrzostw Polski (warcaby 64 polowe) na bieżąco w zakresie ich przebiegu w dniach j/w przeprowadzili przewodniczący Komisji Rewizyjnej **J. Artymowicz** i członek **A. Pryma**. Pod dokumentem ich podpisy. Pomimo zamieszczenia w sprawozdaniu ocen, nie opisano w nim przebiegu czynności kontrolnych wraz z udokumentowaniem.

[Dowód: akta kontroli nr 37]

Powyższe sprawozdania nie wskazują, że Komisja Rewizyjna:

- sporządzała protokoły ze swych czynności kontrolnych wraz z ich udokumentowaniem zgodnie z § 26 pkt 4 i 5 Regulaminu Komisji Rewizyjnej;
- przyjęła w formie uchwał zgodnie z § 9 Regulaminu Komisji Rewizyjnej w/w sprawozdania i przedstawiła je wraz z wnioskami z uzasadnieniem z zaznaczeniem dnia przekazania Zarządowi zgodnie z § 26 pkt 4 i 5 Statutu i § 6 pkt 3 Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

7.3.4. Podsumowanie:

Z omówionej jak wyżej w pkt 7.3.1. – 7.3.3. dokumentacji prac Komisji nie wynika, że:

- sporządzała protokoły ze swych czynności kontrolnych w zakresie merytorycznym i finansowym pod względem celowości i zgodności ze statutem PZWarc.;
- opracowała roczny plan lub tematykę kontroli;
- zamieściła w swym protokole dane o tym kto referował sprawy i zabierał głos w dyskusji;
- jakie stanowiska w formie uchwały lub uchwał przyjęła;
- przeprowadzała w 2010 r. kontrolę całokształtu działalności Związku za rok 2009 i 2010.

7.3.5. Kontrolujący przy piśmie z dnia 30 maja 2011 r. zwrócił się do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wyjaśnienia w sprawach przyczyn nieudokumentowania przeprowadzonych czynności kontrolnych, nieuchwalania projektów sprawozdań, sporządzenia stanowisk lub wniosków oraz nieprzeprowadzania kontroli całokształtu działalności Związku.

[Dowód: akta kontroli nr 38]

7.3.5.1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przy piśmie z dnia 09 czerwca 2010 r. odnośnie spraw j/w stwierdził między innymi, że protokoły z kontroli w 2010 i 2011 r. zostały sporządzone jako wersje brudnopisowe i po ich podpisaniu w formie elektronicznej przekazywane były Zarządowi Związku. Kontrola w dniu 28 czerwca 2010r. przeprowadzona była przez dwie osoby, gdyż pozostałe trzy osoby pomimo zapewnień nie zgłosiły się na zebranie. Przyczyną niedokonywania pod względem formalnym zatwierdzeń protokołów bądź sprawozdań, był brak doświadczenia w zakresie procedur działalności kontrolnej Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. W sytuacji braku nieprawidłowości Komisja uznawała za bezzasadne podejmowanie uchwał. Brak planowania pracy (tematyki) Przewodniczący Komisji usprawiedliwił dobrą współpracą z Zarządem.

[Dowód: akta kontroli nr 39]

8. Organizacja obsługi finansowo-księgowej Związku.

8.1. Związek posiada zasady polityki rachunkowości na którą składa się plan kont z nazwaniem ich ośmiu zespołów począwszy od zespołu „0” „środki trwałe do zespołu „8” fundusze rezerwy i wynik finansowy”. Zespół „7” „przychody i koszty ich osiągnięcia” zawiera konto 740 – dla przychodów statutowych w tym konto 740 – z dotacji Ministerstwa Sportu. *(Aktualnie funkcjonuje Ministerstwo Sportu i Turystyki)*. Zespół kont „1” środki pieniężne zawiera konto 13 rachunku bankowego nr: 02 1020 4476 0000 8902 5784 w Banku PKO Bank Polski.

Nie okazano uchwały Zarządu w sprawie przyjęcia polityki rachunkowości.

[Dowód: akta kontroli nr 40]

Skarbnik i jednocześnie główna księgowa Związku M. Bakuła wyjaśniła, że ewidencja księgowa prowadzona jest przy pomocy programu komputerowego „Symfonia – finanse i księgowość”.

[Dowód: akta kontroli nr 41]

Obsługę w zakresie księgowym zadania na podstawie uchwały Zarządu z dnia 24 lutego 2007 r. pełni Maria Bakuła, będąca członkiem Zarządu w bieżącej kadencji. Zarząd w/w udzielił pełnomocnictwa do podpisywania dokumentów księgowych.

[Dowód: akta kontroli nr 42]

W toku kontroli nie przedstawiono na żądanie kontrolującego dokumentów dotyczących:

- opisu funkcjonowania systemu obsługi księgowej przy pomocy systemu komputerowego;

- zasad inwentaryzacji;
- obiegu i kontroli finansowych dowodów źródłowych.

8.2. Ustawa z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.). Rozdział 2 „Prowadzenie ksiąg rachunkowych” w art. 10 ust 1 pkt 3 stanowi, że:

„Jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczącej sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej:

- zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej;
- wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera – wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych;
- opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera – opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji i że kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację, o której mowa w ust 1.”.

9. Umowa Związku z bankiem na prowadzenie rachunków.

Związek posiada rachunek nr 02 1020 4476 0000 8902 5784 w Banku PKO BP SA I Oddział w Mińsku Mazowieckim, woj. mazowieckie na podstawie umowy z dnia 25 października 2004 r.

[Dowód: akta kontroli nr 43]

Aneks nr 1 z dnia 14 grudnia 2007 r. do umowy j/w z wniosku Związku uległy zmianie jej warunki w zakresie:

- upoważnienia Marii Bakuły – skarbnika Związku do podpisywania dokumentów finansowych;
- siedziby Związku i dowodu osobistego Prezesa Związku (w wyniku zmian);
- karty wzorów podpisów.

[Dowód: akta kontroli nr 44 i 44a]

Związek wskazał w § 3 ust 3 umowy nr. 0025/0063 DSKiM/B dla przekazywania transz zaliczek środków przez Ministerstwo Sportu i Turystyki rachunek nr 02 1020 4476 0000 8902 5784.

10. Kontrole

W okresie objętym kontrolą uprawnione podmioty nie przeprowadzały kontroli w Polskim Związku Warcabowym.

III PRAWIDŁOWOŚĆ WYKORZYSTANIA ŚRODKÓW PUBLICZNYCH NA ZADANIA ZLECONE W 2010 R.

1. Umowa nr 0025/0063/DSKM/B z dnia 29 stycznia 2010 r. na realizację zadania publicznego „Przygotowania do Mistrzostw Świata lub Europy w dyscyplinach nieolimpijskich” na kwotę 60 000 zł.

1.1. Związek przy piśmie z dnia 11 grudnia 2009 r. przedłożył ofertę wraz z załącznikami (aktualny odpis z KRS, bilans za 2009 r., zestawienie zbiorcze kosztów ze wskazaniem źródeł finansowania, harmonogram planowanych działań i informację o kadrze trenerskiej i współpracującej). Jak wynika z części II „Opis zadania” pkt. 3 i 4 oferty celem zadania było przygotowanie kadry narodowej do Mistrzostw Świata i Europy i osiągnięcie na nich najlepszych rezultatów. Powyższe zamierzano osiągnąć poprzez zgrupowania i konsultacje, udział w zawodach krajowych i zagranicznych, szkolenie instruktorów, trenerów, a także zakup sprzętu sportowego. Do zakładanych rezultatów zadania zaliczono stworzenie optymalnych możliwości przygotowania do osiągnięcia najlepszych rezultatów w międzynarodowych zawodach mistrzowskich.

[Dowód: akta kontroli nr 45]

Z załączników do oferty wynika, że w zbiorczym zestawieniu kosztów całkowitych zadania wykazano kwotę 95960 zł w tym środki budżetu państwa 78960 zł i Związku 17000 zł. Założono, że podczas 81 dni zajęć uczestniczyć będzie w nich łącznie 175 osób oraz, że w realizacji zadania uczestniczyć będzie łącznie 61osobowa kadra narodowa zawodników i 8 osobowa grupa szkoleniowców, tj. S. Markowski, Z. Porochnicki, M. Grzesiak, T. Przymusiński, J. Sadowski, M. Wilczopolska i L. Łysakowski.

[Dowód: akta kontroli nr 46]

1.2. Wybrane warunki umowy

Minister Sportu i Turystyki i przedstawiciele Związku podpisali umowę nr 0025/ 0063/ DSKiM/B dotyczącą realizacji zadania publicznego „Przygotowania do Mistrzostw Świata lub Europy w dyscyplinach nieolimpijskich.”

Szczegółowy jej zakres określały załączniki:

- nr 1 „Zestawienie zbiorcze kosztów”;
- nr 2 „Harmonogram planowanych działań” wg miesięcy, miejsca, ilości dni, osób i kosztów.

W umowie przewidziano między innymi, że:

- dopuszcza się zmiany w zakresie przesunięcia środka w grupach zadań w ramach pozycji 1-6, pozycji 7-9 i pozycji 10-13 po uzyskaniu zgody Ministra - § 3 pkt 1;
- zleceniobiorca był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków finansowych - §4 pkt 1;
- zleceniobiorca zobowiązany był do opisanie dokumentów stanowiących podstawę wydatkowania środków następującej treści „płatne ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki na podstawie umowy z dnia..... nr..... w kwocie.....” - § 4 pkt 1 i 2;
- przez zapłatę do dnia 31 grudnia 2010 r. wykorzystać środki finansowania jako termin końcowego wykonania zadania - § 8 pkt 1;
- sporządzenie i przedstawienie zleceniodawcy sprawozdania częściowego w terminie do dnia 30 sierpnia 2010 r. i sprawozdania końcowego pod względem merytorycznym i finansowym z wykonania zadania w terminie 30 dni od dnia zakończenia jego realizacji wg załącznika nr 4 wraz z załącznikami nr 5 i nr 6 - § 9 ust 1-5;
- wszelkie zmiany umowy, oświadczeń i załączników wymagają zachowania formy pisemnego aneksu pod rygorem nieważności;
- Związek zobowiązał się do informowania o różnych formach w tym w miejscu m.in. zawodów sportowych o fakcie finansowania realizacji zadania przez Ministerstwo Sportu i Turystyki - § 17,
- zgodnie z § 1 pkt 4 osobą uprawnioną do nadzoru nad prawidłowością realizacji umowy ze strony Związku jest Tadeusz Kosobudzki – Prezes Związku.

[Dowód: akta kontroli nr 47]

1.2.1. Kadra szkoląca i zawodnicza.

Kadrę tą stanowiło 8 instruktorów warcabowych. Kadrę zawodniczą stanowiło 19 zawodników w kategorii wiekowej (kw) senior, 3 (kw) seniorki, 7 (kw) junior, 8 (kw) junior młodszy, 10 (kw) junior starszy, 7 junierek, 7 junierek młodszych i 5 junierek starszych, co łącznie stanowiło 61 osób.

1.3. Wybór zadań do sprawdzenia

Kontrolujący sprawdzeniem objął:

- dwa (100%) zgrupowania krajowe w Murzasichlu 21-25 kwietnia i w Dąbkach 26-29 czerwca, trzy zawody krajowe (37% ogółu) w tym Mistrzostwa Polski (młodzieżowcy, juniorzy i kadeci) w warcabach klasycznych w Miejskiej Górze w dniach 25-29 marca, Drużynowe Mistrzostwa Polski (warcaby 100-polowe) w Murzasichlu w dniach 30 kwietnia – 5 maja, Finał Mistrzostw Polski mężczyzn (warcaby 100-polowe) w Murzasichlu w dniach 16-22 maja na kwotę łączną 18 000 zł (62% ogółu);
- zawody mistrzowskie (ME i MŚ) wg końcowego sprawozdania finansowego na kwotę 24 000 zł (100% ogółu ich kosztów);
- zakup sprzętu sportowego - 5 000 zł (100%);
- składka do Światowej Federacji Warcabowej – 1 560 zł (100%);
- wynagrodzenie głównej księgowej - 1500 zł (100%).

1.4. Rozliczenie umowy w zakresie merytorycznym.

Związek przy piśmie z dnia 30 sierpnia 2010 r. złożył rozliczenie częściowe z realizacji w I półroczu wraz z załącznikami. Sprawozdanie całościowe z realizacji zadania Związek złożył wraz z kompletem wymaganych załączników w dniu 31 stycznia 2011 r. Departament Sportu Wyczynowego przy piśmie z dnia 9 lutego 2011 r. potwierdził przyjęcie rozliczenia.

Odnosnie, czy zakładane cele i rezultaty zostały osiągnięte w wymiarze określonym w ofercie, stwierdzono między innymi, że zostały one osiągnięte.

[Dowód: akta kontroli nr 48 i 48a-d]

1.5. Rozliczenie zadań jednostkowych w zakresie szkolenia i zawodów sportowych krajowych oraz Mistrzostw Europy i świata.

1.5.1. Zgrupowanie kadry juniorów (warcaby 100 polowe) w Murzasichle w dniach 22-25 kwietnia 2010 r.; kwota 4 000 zł, osób 34.

1.5.1.1. Rozliczenie w zakresie merytorycznym.

Sprawozdanie ze zgrupowania sporządził trener kadry **S. Markowski** (brak podpisów). Sformułowano założenia, którymi było wdrażanie umiejętności w zakresie m.in. wykorzystania czasu gry i odkrywania słabszych stron przeciwnika. Ze sprawozdania wynika, że dokonywano analiz sposobu rozgrywania w świetle teorii i w świetle doświadczeń z Mistrzostw Europy i świata oraz przydzielono zadania do ćwiczenia w klubach, a zwłaszcza ustalono sposób przygotowań ścisłej czołówki krajowej do Mistrzostw Europy i świata.

[Dowód: akta kontroli nr 49]

1.5.1.2. Koszty zadania rozliczono na podstawie faktury zaliczkowej nr FV/0039/10 z dnia 31 marca 2010 r. na kwotę 4 000 zł tytułem zakwaterowania i wyżywienia 20 uczestników co potwierdza jej opis sporządzony przez T. Kosobudzkiego – Prezesa Związku. Zawiera ona klauzulę „płatne ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki na podstawie umowy nr 0025/0063/ DSKiM/B z dnia 29 stycznia 2010 r. w kwocie 4 000 zł” zwaną dalej „klauzulą” oraz adnotację o ujęciu kosztów w ewidencji księgowej i konta 510-1 (koszty działalności statutowej) i koncie 202-305 (rozrachunki z dostawcami). Faktura została sprawdzona pod względem rachunkowym przez głównego księgowego Marię Bakułę i zatwierdzona pod względem merytorycznym przez Prezesa Związku jako jednocześnie ją opisującego. Wydruk zapisów na koncie wskazuje, że objęto nim koszty na kwotę 4 000 zł. Jednocześnie w ewidencji księgowej objęto koszty z tytułu umowy nr 306/0063/3/FRKF-SWD/DSP/2010/MD.

[Dowód: akta kontroli nr 50]

1.5.2. Zgrupowanie kadry juniorów (warcaby 100-polowe) w Dąbkach w dniach 26-29 czerwca 2010 r.; kwota 5 000 zł, 20 osób.

1.5.2.1. Rozliczenie w zakresie merytorycznym.

Przedłożono sprawozdanie z którego wynika, że celem zgrupowania było przygotowanie kondycyjne do startu w Mistrzostwach Europy i świata. W sprawozdaniu nie zawarto oceny stopnia zrealizowania programu i osiągniętego celu wraz z wnioskami.

[Dowód: akta kontroli nr 51]

1.5.2.2. Rozliczenie finansowe na podstawie:

- f-ra VAT nr 41 z dnia 7 czerwca 2010 r. na kwotę 3 000 zł tytułem zaliczki na pokrycie kosztów zakwaterowania i wyżywienia (nr w ewidencji księgi V/47);
- f-ra VAT nr 54 z dnia 29 czerwca 2010 r., na kwotę 21242,50 zł z której naliczono koszty 2 000 zł tytułem wyżywienia i zakwaterowania.

W/w dowody zawierają opisy, klauzule, dekrety i zatwierdzenia osób upoważnionych.

[Dowód: akta kontroli nr 52-53]

Zawody krajowe

1.5.3. Mistrzostwa Polski (młodzieżowcy, juniorzy, kadeci – warcaby klasyczne) w Miejskiej Górze w dniach 26-28 marca 2010 r.; kwota 2 000 zł, osób 10.

1.5.3.1. Sporządzono sprawozdanie sędziowskie podpisane przez J. Mamet (sędziego klasy państwowej) w którym zawarto wykaz startujących w tym 10 juniorów i ich wyniki wg punktów i zajętych lokat. W sprawozdaniu na formularzu wzorcowym zaakceptowanym przez Zarząd w dniu 19 listopada 2007 r. zamieszczono ocenę o osiągnięciu celów zawodów i ich bardzo dobrym przygotowaniu.

[Dowód: akta kontroli nr 54]

1.5.3.2. Koszty zadania rozliczono na podstawie f-ry nr 006/10 z dnia 26 marca 2010 r. na kwotę 14 437 zł, naliczając z niej 2 000 zł tytułem organizacji Mistrzostw j/w. Jest ona opisana, zawiera klauzulę z kwotą 2 000 zł, zatwierdzona i ujęta w ewidencji księgowej poz.REKZ-1.

[Dowód: akta kontroli nr 55]

1.5.4. Drużynowe Mistrzostwa Polski (seniorzy, warcaby 100-polowe) w Murzasichlu w dniach 30 kwietnia -5 maja 2010 r.; kwota 2 000 zł, osób 12.

1.5.4.1. Ze sprawozdania sędziowskiego wynika, że startowało 16 zawodników w ramach czterech drużyn, w tym LKS Zuch Rychlik – jako wyłoniony Mistrz Polski. Sprawozdanie nie zawierało uwag o organizacji zawodów wraz z oceną i wnioskami.

[Dowód: akta kontroli nr 56]

1.5.4.2. Koszty zadania rozliczono na podstawie f-ry nr FVz/0044/10 z dnia 23 kwietnia 2010 r. na kwotę 2 000 zł tytułem zakwaterowania i wyżywienia. Zamieszczono na niej opis, klauzulę, sprawdzenie i zatwierdzenie.

[Dowód: akta kontroli nr 57]

1.5.5. Finał 34 Mistrzostw Polski (mężczyźni) w Murzasichlu w dniach 16-22 maja 2010 r.; kwota 5 000 zł, osób 8

1.5.5.1. Ze sprawozdania sędziowskiego wynika, że celem zawodów była popularyzacja i podnoszenie poziomu sportu warcabowego. W dalszej jego części wykazano zdobyte punkty i ranking zawodników w tym jako najlepsi w kolejności Reszka Damian, Siuda Grzegorz i Kosobudzki Łukasz, a także zamieszczono uwagi o nierozegranych partiach i o organizacji zawodów.

[Dowód: akta kontroli nr 58]

1.5.5.2. Koszty rozliczono na podstawie f-ry nr 0129/10 z dnia 23 maja 2010 r. na kwotę 7 200 zł, z której do kosztów zadania zaliczono 5000 zł. Dowód j/w opisany, zawiera klauzulę o płatności na kwotę 5000 zł, sprawdzony i zatwierdzony do wypłaty.

[Dowód: akta kontroli nr 59]

Zawody mistrzowskie (ME i MŚ)

1.5.6. XII Młodzieżowe Mistrzostwa Europy (warcaby 100- polowe) w Mińsku Mazowieckim w dniach 1-7 sierpnia 2010 r.; kwota 10 000 zł

1.5.6.1. Rozliczenie merytoryczne

Sporządzono założenia startu w zawodach wraz z wykazem osób startujących (20 osób) i towarzyszących (5 osób). Zawarto w nich prognozę wyników mierzoną miejscami od 3 do 20, co oznacza między innymi zdobycie medalu brązowego. W założeniach startu wykazano

cztery osoby nieumieszczone w składzie kadry narodowej PZWarc. i objętej programem przygotowań do Mistrzostw Europy i Świata. Byli nimi Piątek M., Wocial Ł., Łakomska J. i Biernat K. W/w byli uczestnikami Mistrzostw Europy co potwierdzono w komunikacie końcowym zawodów. Nie przedstawiono oceny startu w zawodach mistrzowskich co uniemożliwiło sporządzenie ustaleń w zakresie osiągnięcia prognozy wynikowej.

[Dowód: akta kontroli nr 60-61]

W załącznikach nr 1 do Zarządzenia nr 35 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 6 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia programu realizacji zadań publicznych w zakresie przygotowań olimpijskich oraz przygotowań do udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym kadry narodowej w sportach olimpijskich i nieolimpijskich, w rozdziale IV pkt. 3 „Zasady realizacji zadań” stwierdza się, że wymaganą dokumentację z zawodów mistrzowskich, której złożenia w terminie 14 dni od ich zakończenia do Departamentu Sportu Kwalifikowanego i Młodzieżowego jest: „Ocena startu w zawodach mistrzowskich i komunikat końcowy zawodów lub wydruk ze strony internetowej potwierdzony przez Polski Związek Sportowy.

[Dowód: akta kontroli nr 62]

1.5.6.2. Koszty zadania rozliczono na podstawie fak. Nr 0117/H/2010 z dnia 9 sierpnia 2010 r. na kwotę 30 815 zł. Naliczono koszty zadania 10000 zł tytułem zakwaterowania i wyżywienia uczestników Mistrzostw Europy. Zawiera ona opis i klauzulę o płatności ze środków MSiT, sprawozdanie pod względem formalno-rachunkowym i zatwierdzenie. Komunikat Mistrzostw wskazuje uczestnictwo w nich 36 uczestników, reprezentantów Polski. Z opisu faktury nie wynika dla ilu i którym zawodnikom sfinansowano ze środków MSiT wyżywienie i zakwaterowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 63]

1.5.7. Młodzieżowe Mistrzostwa świata (warcaby 64 - połowe) w St. Petersburgu (Rosja) w dniach 21-29 sierpnia 2010 r. (kwota 5 000 zł osób 8)

1.5.7.1 Rozliczenie zadania w zakresie merytorycznym.

Sporządzono założenia startu z udziałem 6 zawodników ze wskazaniem prognozowanych ich lokat od 4 - 10 miejsca. Załączono preliminarz kosztów łącznie na kwotę 13 016 zł.

[Dowód: akta kontroli nr 65-65a]

Sporządzono komunikat mistrzostw z zaznaczeniem 6 startujących zawodników z Polski, którzy zajęli lokaty od 8 do 25. Żaden z zawodników nie wykonał planu wynikowego. Związek nie dokonał analizy przyczyn nieosiągnięcia prognozowanych lokat wraz z oceną i wnioskami.

[Dowód: akta kontroli nr 66]

1.5.7.2. Koszty zadania rozliczono na podstawie rachunku nr 0087 z dnia 27 sierpnia 2010 r. na kwotę 59 400 rubli (po przeliczeniu kursu z dnia 17 sierpnia kwota 7 009,20 zł) z czego do kosztów zadania zaliczono 5 000 zł tytułem zakwaterowania i wyżywienia. Z opisu rachunku nie wynika dla ilu osób je zapewniono.

[Dowód: akta kontroli nr 67]

1.5.8 Mistrzostwa Europy (mężczyźni, warcaby 100 polowe), w Murzasichlu k. Zakopanego w dniach 25-31 sierpnia 2010 r.; kwota 3 000 zł osób 4.

1.5.8.1. Rozliczenie w zakresie merytorycznym.

Sporządzono założenia startu. 3 zawodników z prognozą lokat w przedziale 7-20, wraz z kosztorysem na kwotę 3 240 zł. Komunikat potwierdza zdobycie lokat od 17-46. Dwóch zawodników nie osiągnęło planowanych lokat, natomiast Ł. Kosobudzki zdobył lokatę 17 przekraczając prognozę o 3 pkt. Brak oceny startu wraz z wnioskami do wykorzystania w kolejnym sezonie szkoleniowym.

[Dowód: akta kontroli nr 68-69]

1.5.8.2. Koszty zadania rozliczono na podstawie faktury nr FV/0153/6/10 na kwotę 36 275 zł z czego do kosztów zadania zaliczono kwotę 3 000 zł tytułem zakwaterowania i wyżywienia. Faktura posiada opis, sprawdzenie i zatwierdzenie oraz jest ujęta w ewidencji rachunkowej pod nr FVZ-95.

[Dowód: akta kontroli nr 70]

1.5.9. Mistrzostwa Świata (warcaby klasyczne, juniorzy do 23 lat) w Eupatorii (Ukraina) w dniach 4-12 września 2010 r.; kwota 2000 zł osób 4.

1.5.9.1. Rozliczenie w zakresie merytorycznym

Okazano komunikat z którego wynika, że sklasyfikowano 4 osoby, które zajęły miejsca w przedziale 7-12 (juniorki) i 20-22 (juniorzy). Oceny startu nie sporządzono.

[Dowód: akta kontroli nr 71]

1.5.9.2. Rozliczono na podstawie kwitancji nr 2356 z 4 września 2010 r. na kwotę 750 €, po przeliczeniu wg kursu 4 zł = 3 000 zł z której w kosztach zadania tytułem udziału w MŚ w dniach 4-12 września czterech osób naliczono 2 000 zł.

[Dowód: akta kontroli nr 72]

1.5.10. Mistrzostwa Świata (juniorzy, warcaby 100 polowe) w Naaldwijk (Holandia) w dniach 15-21 grudnia 2010 r.; kwota 4000 zł osób 7.

1.5.10.1. Rozliczenie w zakresie merytorycznym

Sporządzono założenia startu 6 zawodników dla których prognozowano lokaty od 3-12 miejsca. Sporządzono „Ocenę startu” zwaną oceną do której załączono komunikat pobrany ze strony FMJD. Komunikat wskazuje, że reprezentanci Polski zajęli lokaty 2-13 (juniorki) i 9-19 (juniorzy). Wynika z niego, że jedna zawodniczka wykonała swą prognozę a pozostałe jej nie zrealizowały o 2 i o 6 miejsc. Natomiast prognozę zrealizował jeden zawodnik a dwóm zawodnikom do osiągnięcia jej zabrakło 6 i 15 lokat.

W indywidualnej ocenie startu zawarto uwagi w odniesieniu do jednej zawodniczki. Stwierdzenie, że dwóch zawodników grało na swoim i że ich lokaty nie były niespodzianką było zbyt ogólnikowe. Wniosek zaś, że przed ME w 2011 r. należy powtórzyć cykl przygotowań z roku 2010 nie wynika z oceny i był nieoparty uzasadnieniem.

[Dowód: akta kontroli nr 73 - 74]

1.5.10.2. Rozliczenie w zakresie rzeczowo – finansowym.

Koszty rozliczono na podstawie rachunku zagranicznego (bez numeru) z dnia 16 grudnia 2010 r. na kwotę 840 € (po przeliczeniu koszty 3 360 zł), oraz rachunku (bez numeru na kwotę 960 € (po przeliczeniu 3 840 zł)), z którego do kosztów zadania zaliczono 640 zł tytułem pobytu 7osób. Rachunki opisano, sprawdzono i zatwierdzono.

[Dowód: akta kontroli nr 75-76]

1.6. Sprzęt sportowy.

W umowie załącznik nr 1 i kalkulacja kosztów przewidziano zakup 50 koszulek na wartość 4 000 zł.

[Dowód: akta kontroli nr 77]

1.6.1. Związek nie posiada zasad prowadzenia dystrybucji sprzętu sportowego łącznie z normami jego zużycia.

Na ustne zapytanie kontrolującego o przyczyny braku zasad prowadzenia dokumentacji w zakresie dystrybucji sprzętu sportowego zakupionego za środki publiczne, Prezes Związku stwierdził, że Związek uznał, że środki trwałe o wartości poniżej 3 500 zł nie podlegają ewidencji, a listę osób, które otrzymały koszulki można odtworzyć na podstawie list uczestnictwa w zawodach. Ponadto odnośnie sprawy przyczyny zakupu dodatkowo 32 koszulek więcej niż przewidywał plan, Prezes Związku stwierdził, że zasugerował się ofertą sprzedaży po cenie promocyjnej koszulek znacznie poniżej 80 zł za sztukę jak planowano. Skoro ich jakość odpowiadała oczekiwaniom, to Prezes Związku uznał, że korzystniej będzie zakupić 82 sztuki zamiast 50. Nie mając technicznych możliwości (brak osoby na etacie w Biurze Związku) i jednocześnie przy braku świadomości o obowiązku złożenia wniosku o aneks do umowy, przeoczono fakt uaktualnienia umowy w tym względzie.

[Dowód: akta kontroli nr 78 i 78a]

W załączniku w części IV „Zasady realizacji zadań” pkt 7 „wspomaganie” do zarządzenia nr 35 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 6 listopada 2009 r. *w sprawie wprowadzenia programu realizacji zadań publicznych w zakresie przygotowań olimpijskich oraz przygotowań do udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym kadry narodowej w sportach olimpijskich i nieolimpijskich* określono, że właściwy Polski Związek Sportowy ma obowiązek prowadzenia dokumentacji w zakresie dystrybucji sprzętu sportowego.

[Dowód: akta kontroli nr 62]

1.6.2. Związek koszty zakupu 82 koszulek rozliczył na podstawie faktury nr 74/4/10 z dnia 26 kwietnia 2010 r. na kwotę 4018,61 zł. Opis faktury wg „stroje reprezentacji” z klauzulą o płatności ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki na kwotę 4 000 zł. Faktura zawiera sprawdzenie i zatwierdzenie, dekret i posiada nr FVZ 30 w ewidencji księgi rachunkowej. Z jej opisu nie wynika czy, komu i kiedy przekazano zakupiony sprzęt bądź znajduje się na stanie ewidencji magazynowej.

Do faktury nie załączono dokumentacji dotyczącej przekazania koszulek w formie pokwitowań wg ilości i wartości przez zawodników. Koszt zakupu jednej koszulki wynosi

wg $4000:82=48,78$ zł. Wartość zakupu wg obliczenia: $32 \text{ sztuki} \times 48,78 \text{ zł} = 1\,560,98 \text{ zł}$.
Wartość 50 sztuk wg obliczenia $4\,000 \text{ zł} - 1\,560,98 \text{ zł} = 2\,439,02 \text{ zł}$.

[Dowód: akta kontroli nr 79-80]

1.7. Koszty obsługi księgowej.

Rozliczono na podstawie umowy o dzieło na kwotę 3 000 zł dotyczącej prac biurowych do dnia 31 grudnia 2010 r. oraz dwóch rachunków:

- z dnia 1 marca 2010 r. na kwotę 1 400 zł;
- z dnia 19 listopada 2010 r. na kwotę 1 500 zł, z którego do kosztów zaliczono kwotę 100 zł tytułem obsługi księgowej.

W/w rachunki objęto ewidencją księgową nr PK1/2010 i nr PK3/2010.

Umowa nie określa zakresu i form obsługi biurowej oraz miejsca jej wykonywania. Treść w/w rachunków nie określa rodzaju pracy wraz z potwierdzeniem jej wykonania przez Prezesa Związku. Natomiast z ich opisów i dekrétów wynika, że rachunki te dotyczyły kosztów obsługi w zakresie księgowym.

[Dowód: akta kontroli nr 81-83]

Kontrolujący przy piśmie z dnia 13 czerwca 2010 r. zwrócił się o wyjaśnienia przyczyn:

- nie sporządzenia oceny startu na Mistrzostwach Europy w Mińsku Maz. i w Eupatorii (Ukraina);
- sfinansowania kosztów czterech uczestników Mistrzostw Europy w Mińsku Mazowieckim nie objętych programem szkolenia, przygotowań do tych Mistrzostw;
- braku oceny startu indywidualnego zawodników,
- nieanalizowania przyczyn w sytuacji nieosiągnięcia prognozowanych wyników na imprezach mistrzowskich.

[Dowód: akta kontroli nr 83a]

Prezes Związku w nawiązaniu do powyższych spraw wyjaśnił m.in., że:

- wpływ Zarządu na osoby odpowiedzialne za sporządzanie ocen startu z powodu braku etatowego pracownika organizacyjnie jest ograniczony;
- w związku z prawem gospodarza uczestnikami Mistrzostw Europy mogły być osoby (po jednej w każdej kategorii). W związku z tym byli nimi zawodnicy nieobjęci programem przygotowań realizowanych przez Związek;

- w związku z tym, że ocenę startu sporządzają wolontariusze to wpływ Zarządu na formę i zawartość merytoryczną jest ograniczony chociażby ze względów techniczno-organizacyjnych;
- braku zaplecza szkoleniowego w jakimś stopniu nie pozwala na precyzyjne diagnozy wyników, a w konsekwencji na analizy przyczyn ich nieosiągnięcia wrz z ocenami i wnioskami. [Dowód: akta kontroli nr 83b]

2. Umowa nr 0308/0063/1/FRKF – SWD/DSP/2010/M na realizację zadania „Zakup i dystrybucja sprzętu sportowego”.

2.1. Związek pismem z dnia 15 marca 2010 r. uaktualniając swój pierwotny wniosek wystąpił do Departamentu Sportu Powszechnego o zakup i dystrybucję sprzętu sportowego w formie 100 warcabnic tekturowych dwustronnych i 50 zegarów elektronicznych warcabowych DGT w okresie od 1 kwietnia do 30 września 2010 r. na kwotę 10000 zł, co stanowiło 80% ich kosztów całkowitych z przeznaczeniem dla 4 klubów sportowych.

[Dowód: akta kontroli nr 84-85]

2.2. Związek i Ministerstwo Sportu i Turystyki w dniu 19 marca 2010 r. podpisały umowę na zadanie „Zakup i dystrybucja sprzętu sportowego” wg asortymentu i ilości i wartości jak w/w wniosku.

2.3. Wybrane warunki umowy.

Poza ogólnymi zasadami i warunkami wspólnymi omówionymi j/w w rozdziale III pkt 1 odnośnie umowy nr 0025/0063/DSKiM/B umowa różni się w zakresie:

- terminu obowiązywania tj. od 1 kwietnia do 30 września 2010 r. (§ 2);
- terminu przekazania transzy środków przez zleceniodawcę (§ 3 pkt 3);
- przydziału sprzętu następuje na podstawie wykazu zatwierdzonego przez Departament Sportu Powszechnego MSiT (§ 6 pkt 1);
- zleceniobiorca jest zobowiązany przedłożyć zleceniodawcy, wraz z rozliczeniem z realizacji zadania, protokoły przekazania sprzętu sportowego;
- zleceniobiorca jest zobowiązany do sporządzenia i przedstawienia zleceniodawcy rozliczenia końcowego w terminie 30 dni wskazanego w § 2 ust 1 jako termin końcowy wykonania zadania.

[Dowód: akta kontroli nr 86]

2.4. Związek otrzymał należną w wysokości 10 000 zł transzę środków na swój rachunek w dniu 11 czerwca 2010 r.

[Dowód: akta kontroli nr 87]

2.5. Związek przy piśmie z dnia 18 września 2010 r. przedłożył do zatwierdzenia Departamentowi Sportu Powszechnego wykaz klubów dla których zamierzano przeznaczyć zakupiony sprzęt sportowy wg jego asortymentu i ilości. Poinformowano w nim, że sprzęt zgodnie z decyzją Zarządu zostanie przydzielony dla 4 klubów tj. w MKSz-W „Pat” w Miejskiej Górze, UKS „Roszada” w Lipnie, UKS SW w Jezioranach i MKS „Mazowia” w Mińsku Mazowieckim.

[Dowód: akta kontroli 88]

2.6. Departament Sportu Powszechnego przy piśmie z dnia 26 września 2010 r. zaakceptował przedłożoną przez Związek listę przydziału sprzętu.

[Dowód: akta kontroli nr 89]

2.7. Wraz z pismem z dnia 18 września 2010 r. Związek przedłożył rozliczenie rzeczowo – finansowe kosztów zadania (zał. nr 4), sprawozdanie merytoryczne (zał. nr 6), deklarację rozliczającą dotację (zał. nr 7), zestawienie faktur (zał. nr 8).

[Dowód: akta kontroli nr 90-92]

2.8. Koszty zadania rozliczono na podstawie:

- faktura VAT nr 71/10/V z dnia 12 lipca 2010 r. na kwotę 9500,14 zł tytułem 50 sztuk zegarów. Koszty naliczone 8800 zł;
- faktura VAT nr 24/2010 z dnia 10 kwietnia 2010 r. na kwotę 1525 zł tytułem 100 sztuk warcabnic. Koszty naliczone 1200 zł.

Faktury posiadają klauzulę o płatnościach ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na podstawie umowy z dnia 19 marca 2010 r. nr 0308/0063/1/FRKF – SWD/2010/MD, w częściach odpowiednio na sumę 8 800 zł i 1 200 zł wraz ze sprawdzeniem pod względem formalno – rachunkowym i merytorycznym. Brak opisu na nich o sposobie zagospodarowania (dystrybucji) zakupionego sprzętu ze wzmianką, że sprzęt sportowy przekazano protokołarnie.

[Dowód: akta kontroli nr 93-95]

2.9. Związek protokołami z dnia 28 września 2010 r. przekazał w całości zakupiony zgodnie z umową sprzęt dla 4 klubów wg wykazu zatwierdzonego przez Dyrektora Departamentu Sportu Powszechnego. Z protokołów wynika, że przejmujący sprzęt, łącznie 100 warcabnic i 50 zegarów, w imieniu klubów ich prezesi zobowiązali się do objęcia sprzętu ewidencją o wykorzystania zgodnego z przeznaczeniem.

[Dowód: akta kontroli nr 96-99]

2.10. Związek w deklaracji z dnia 18 września 2010 r. rozliczającej dotację wykazał, że na realizację zadania zadeklarował środki własne w wysokości 1025,14 zł (co odzwierciedlały w/w faktury) oraz stwierdził, że sprzęt przekazano do użytkowania.

[Dowód: akta kontroli nr 92]

2.11. Departament Sportu Powszechnego przy piśmie z dnia 17 listopada 2010 r. potwierdził przyjęcie rozliczenia dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym.

[Dowód: akta kontroli nr 100]

Kontrolę odnotowano w księdze kontroli PZWarc. pod nr 1/2011.

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli poniższych pouczeń, informuję o przysługującym Panu Prezesowi, na podstawie Zarządzenia Ministra Sportu i Turystyki nr 18 z dnia 7 maja 2008r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji postępowania kontrolnego Ministerstwa Sportu i Turystyki, zmienionej zarządzeniem nr 24 z dnia 27 maja 2009r., prawie:

- 1) zgłoszenia na piśmie w terminie 7 dnia od dnia otrzymania protokołu kontroli umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń w nim zawartych (§ 19 ust 2 pkt 7 w zw. z § 20 *Instrukcji*);
- 2) odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania lub, w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, od dnia otrzymania stanowiska wobec zastrzeżeń, pisemnego wyjaśnienia przyczyn tej odmowy (§ 22 *Instrukcji*...).

Sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Kontrolujący w dniu 2011 r. przekazał niniejszy protokół, za pokwitowaniem, po zaparafowaniu 28. stron i podpisaniu, Panu Prezesowi Polskiego Związku Warcabowego Tadeuszowi Kosobudzkemu.

Główny specjalista



Zdzisław Gazda

Prezes
Polski Związek Warcabowy
PREZES

Tadeusz Kosobudzki

Tadeusz Kosobudzki

Warszawa, dn. 06. lipca 2011r.

Warszawa, dn. 22. lipca 2011r.