



**MINISTER
SPORTU I TURYSTYKI**

Warszawa, 28 lipca 2011 r.

BK-093/...../A4687/11/ZG

Pan
Tadeusz Kosobudzki
Prezes
Polskiego Związku Warcabowego

Na podstawie art. 16 ust. 3 pkt 2, ust. 4 i 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie¹ oraz § 3 *Instrukcji postępowania kontrolnego*, stanowiącej załącznik do zarządzenia Ministra Sportu i Turystyki Nr 18 z dnia 7 maja 2008 r. w sprawie wprowadzenia *instrukcji postępowania kontrolnego Ministerstwa Sportu i Turystyki*, zmienionej zarządzeniem Ministra Sportu i Turystyki Nr 24 z dnia 27 maja 2009 r., w okresie 18 maja do 22 czerwca 2011 r. przeprowadzona została kontrola Polskiego Związku Warcabowego w zakresie:

- 1) prawidłowości działalności Polskiego Związku Warcabowego pod względem zgodności z przepisami prawa oraz postanowieniami statutu w latach 2010 – 2011 (I kwartał),
- 2) prawidłowości wykorzystania środków publicznych na realizację zadań zleconych w 2010 r.

Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 11/2011 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 10 maja 2011 r. przeprowadził Zdzisław Gazda, główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego Ministerstwa Sportu i Turystyki.

W związku z kontrolą, której ustalenia zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 lipca 2011 r., na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o sporcie, przekazuję Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. Nr 127, poz. 857, ze zm.

Wystąpienie pokontrolne

Minister Sportu i Turystyki (dalej: „Minister”) ocenia negatywnie działalność statutową Polskiego Związku Warcabowego, dalej zwanego „PZWarc” lub „Związkiem”. Wydatkowanie środków publicznych na zadania zlecone w 2010 r. ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybieniach, co uzasadniono poniżej.

1. Ocena działalności Walnego Zgromadzenia Delegatów (dalej: „WZD” lub „Zgromadzenie”).

Zgodnie z § 21 ust. 1 i 2 Statutu, do kompetencji WZD należy uchwalanie generalnych kierunków działania Związku jak również rozpatrywanie sprawozdań z ich realizacji. Przeprowadzone postępowanie kontrolne wykazało, że WZD obradujące w dniu 31 stycznia 2009 r. i w dniu 24 kwietnia 2010 r. nie uchwaliło wskazanych kierunków działania PZWarc, co stanowi naruszenie postanowień Statutu.

Do kompetencji Zarządu zgodnie z § 20 ust. 3 lit. a i § 23 należy zwoływanie WZD i powiadamianie o jego terminie, miejscu i porządku obrad. W trakcie prowadzonej kontroli ustalono, że Zarząd nie podjął stosownej uchwały w przedmiotowej sprawie, co należy ocenić negatywnie. Jednakże członkowie Związku zostali poinformowani o planowanym zwołaniu WZD na dzień 31 stycznia 2009 r. drogą elektroniczną (w formie e-mail). Taka forma zawiadomienia członków Związku o planowanym posiedzeniu WZD nie została określona w Statucie oraz żadnym innym wewnętrznym akcie. Podkreślić należy również, że taki sposób zawiadamiania nie daje gwarancji potwierdzenia odbioru wiadomości przez adresata, co może skutkować wnioskami o uznanie nieważności zwołania WZD. Ponadto należy zauważyć, że Związek nie wykazał potwierdzeń otrzymania przez delegatów WZD zawiadomień w formie e-mail.

W protokołach z obrad WZD z dnia 31 stycznia 2009 r. oraz z dnia 24 kwietnia 2010 r. nie zamieszczono informacji o tym, że uchwalono regulamin obrad Zgromadzenia..

Nie można, zatem zgodzić się ze stanowiskiem Prezesa Związku, że obecność na WZD 20 spośród 43 członków wówczas zrzeszonych w Związku świadczy o skuteczności prawnej i słuszności jego zwołania drogą mailową i że zamiast uchwalenia generalnych kierunków działania, Statut i strategia działania do 2012 r. są wyczerpującymi drogowskazami działania Związku.

2. Ocena działalności Zarządu

Statut w § 15 ust. 2 i 3 stanowi, że zaleganie z opłatą składek przez okres jednego roku pomimo wezwania do ich uiszczenia daje Zarządowi prawo do wykluczenia członka Związku i że członek zwyczajny Związku może być zawieszony w prawach członkowskich przez Prezydium Zarządu w przypadku naruszenia postanowień Statutu.

Krytycznie ocenia się to, że Zarząd Związku nie wezwał 15 członków do uregulowania zaległej składki członkowskiej za 2010 r. i nie skorzystał z sankcji zawartej w § 15 ust. 2 Statutu, dającej prawo do podjęcia uchwały o wykluczeniu ich ze Związku.

W zaistniałej sytuacji Zarząd niezgodnie z § 15 ust. 2 Statutu podjął uchwałę nr 04/01/01 z dnia 20 marca 2011 r. o zawieszeniu na czas nieokreślony w prawach członków, zamiast o wykluczeniu ze Związku. Zważywszy na to, że zawieszenie w prawach członkowskich w myśl § 15 ust. 3 Statutu należy do kompetencji Prezydium Zarządu, to Zarząd podjął powyższą uchwałę niezgodnie ze Statutem.

Zgodnie z § 24 ust. 3 Statutu należało powołać wiceprezesa, sekretarza i skarbnika, a w myśl § 25 ust. 3 do kompetencji Zarządu należało powołanie Prezydium. Zarząd jednak nie dokonał wyboru wiceprezesa, sekretarza i skarbnika, jak również pomimo, że miał taki obowiązek, nie powołał Prezydium.

Negatywnie należy ocenić niezgłoszenie do Krajowego Rejestru Sądowego składu osobowego nowo wybranej w dniu 31 stycznia 2010 r. Komisji Rewizyjnej oraz wykreślenia z KRS członka Zarządu Stanisława Tadeusza Markowskiego (zm. 12 października 2010 r.).

Prezes Związku posługując się, również wobec Ministra, nieuaktualnionym o ww. zdarzenia odpisem z KRS, poświadczał tym samym dane niezgodne ze stanem faktycznym.

Pomimo że Zarząd zwoływał WZD i przedstawiał im sprawozdania z działalności, to jednak nie był rozliczany przez Zgromadzenie z wdrażania realizacji generalnych kierunków działania Związku, gdyż takowych Związek nie posiadał.

Z treści trzech protokołów z posiedzeń Zarządu w dniach: 24 kwietnia 2010 r., 6 sierpnia 2010 r. i 19-20 marca 2011 r. wynika, że Zarząd zajmował się zagadnieniami określonymi statutem. Niemniej jednak, protokoły te nie spełniały podstawowych wymogów formalnych, chociażby w zakresie m.in.:

- łącznego podpisywania protokołu przez osobę sporządzającą i przewodniczącego obrad,

- odzwierciedlania w protokołach przebiegu obrad z zaznaczeniem osób referujących sprawę, zgłaszających wnioski, projekty uchwał z uzasadnieniem i podstawą prawną itp.,
- nadawania uchwałom wyrazistej treści z zaznaczeniem wyniku głosowania,
- sporządzania listy uczestnictwa.

Skoro Statut w § 24 pkt 3 stanowi, że posiedzenia Zarządu Związku odbywają się, co najmniej raz na kwartał, a Prezes Związku zwołał i przeprowadził je tylko w dniach 24 kwietnia i 6 sierpnia 2010 r., to tym samym poprzez zaniechanie w zakresie zwołania jeszcze dwóch posiedzeń Zarządu w 2010 r., naruszył powołany wyżej przepis statutowy.

Z uwagi na powyższe nie można zgodzić się ze stanowiskiem Pana Prezesa, iż Statut nie obligował Zarządu do odbywania czterech zebrań w roku i że nie zachodziła konieczność zwołania czterech posiedzeń Zarządu w 2010 r., co zdaniem Pana Prezesa generowałoby dodatkowe koszty.

3. Ocena działalności Kolegium Sędziów

Statut Związku w § 25 pkt 3 i 4 stanowił, że do kompetencji Zarządu należy powoływanie organów wewnętrznych i uchwalanie ich regulaminów.

Kolegium Sędziów wybrane przez Konferencję Sędziów w dniu 17 lipca 2010 r. funkcjonowało w oparciu o Kodeks Warcabowy uchwalony przez WZD w dniu 12 marca 2008 r., niezgodnie z kompetencjami określonymi w § 21 pkt 1-8 Statutu, z których wynika, że winien to uczynić Zarząd Związku.

Działanie Kolegium Sędziów, ocenia się pozytywnie z uchybieniami, które polegały na:

- funkcjonowaniu bez regulaminu i planu stanowiącego podstawę do sporządzenia sprawozdania,
- niepodpisywaniu i niezatwierdzaniu protokołów z konferencji, seminarium i kolegium sędziów wraz ze sporządzeniem listy obecności.

4. Ocena działalności Komisji Rewizyjnej

Pomimo że Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w dniu 10 lipca 2010 r. i sporządziła sprawozdania z kontroli w dniach 28 czerwca 2010 r. i 26-27 marca 2011 r., to jednak poprzez swe zaniechania lub uchybienia natury formalnej funkcjonowała niezgodnie ze Statutem. Nieprawidłowości w jej działalności polegały przede wszystkim na:

- nie przeprowadzeniu w latach 2009-2010 systemowych corocznych kontroli całokształtu działalności Związku, ze szczególnym uwzględnieniem gospodarki finansowej, czym naruszono wymóg § 26 pkt 2 statutu,
- nie sporządzaniu protokołów z czynności kontrolnych Komisji z ich udokumentowaniem, co było niezgodne z wymogiem § 26 pkt 4 statutu,
- nie zamieszczeniu w protokole zebrania z dnia 28 czerwca 2010 r. tematyki obrad, z uwzględnieniem osób referujących, dyskutujących, informacji o podjętych uchwałach wraz z wynikami głosowania,
- prowadzeniu działalności w sposób bezplanowy, pomimo że § 26 pkt 2, 3 i 4 Statutu obligował Komisję odpowiednio do prowadzenia kontroli, sporządzania z nich protokołów i sprawozdań.

Wyjaśnienia odnośnie przyczyn powyższych zaniechań udzielone przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej potwierdziły bierność jej członków i działania bez planu, co uniemożliwiało jej wypełnienie zadań określonych w Statucie i w regulaminie.

Jak wynika z powyższego, Komisja Rewizyjna nie realizowała swych najważniejszych, określonych Statutem zadań, co jednoznacznie wskazuje na konieczność dokonania oceny jej działania przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Delegatów, a w jej wyniku przyjęcie wniosków dyscyplinujących z kadrowymi włącznie.

5. Ocena realizacji umowy nr 0025/0063/DSKiM/B z dnia 29 stycznia 2010 r. na zadanie „Przygotowania do Mistrzostw Świata lub Europy w dyscyplinach nieolimpijskich” na kwotę 60 000 zł i umowy nr 0308/0063/1/FRKF-SWD/DSP/2010/MD na realizację zadania pn. „Zakup i dystrybucja sprzętu sportowego na kwotę 10 000 zł.

Związek przy realizacji zadań określonych ww. umowami nie zatrudniał osób do ich obsługi. Obsługę organizacyjną Związku w zakresie tych umów zapewniał głównie Prezes Związku, pełniący tę funkcję społecznie oraz kadra trenerska.

Wykonanie umów nr 0025/0063/DSKiM/B i nr 0308/0063/1/FRKF-SWD/DSP/2010/MD ocenia się pozytywnie z uchybieniami, a to dlatego, że:

O ile sporządzono sprawozdania merytoryczne a także założenia programowe zgrupowań oraz sprawozdania i komunikaty z zawodów krajowych wraz z wnioskami, to jednak nie dokonano oceny startu na Młodzieżowych Mistrzostwach Europy w Mińsku Mazowieckim w dniach 1–7 sierpnia 2010 r., w Mistrzostwach Europy (mężczyźni) w Murzasichlu

w dniach 25-31 sierpnia 2010 r. oraz na Mistrzostwach Świata (juniorzy) w Eupatorii (Ukraina) w dniach 4-12 grudnia 2010 r.

W załączniku nr 1 do umowy nr 0025/0063/DSKiM/B a także w załączniku „Wykonanie B1” do sprawozdania z realizacji zadania, wykazano zakup 50 koszulek za kwotę 4 000 zł. Związek jednak na ww. kwotę rozliczył zakup 82 koszulek, w tym 32 sztuk niezgodnie z umową.

Pomimo że w § 19 umowy Związek jako zleceniobiorca zobowiązał się do stosowania Zarządzenia nr 35 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 6 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia programu realizacji zadań publicznych w zakresie przygotowań olimpijskich oraz przygotowań do udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym kadry narodowej w sportach olimpijskich i nieolimpijskich, to jednak nie udokumentował on dystrybucji sprzętu sportowego na kwotę 3 268,30 zł, ani też nie objął spisem z natury na dzień 31 grudnia 2010 r. piętnastu koszulek o wartości 731,70 zł.

Pozytywnie natomiast ocenia się wykonanie umowy nr 0308/0063/1/FRKF-SWD/DSP/2010/MD na realizację zadania publicznego pn. „Zakup i dystrybucja sprzętu sportowego” na kwotę 10 000 zł, tytułem zakupu 50 sztuk zegarów i 100 sztuk warcabownic, których dystrybucji dokonano w terminie i według rozdzielnika zaakceptowanego przez Departament Sportu Powszechnego Ministerstwa Sportu i Turystyki:

Zalecenia pokontrolne:

6. W zakresie działalności statutowej:

Na podstawie art. 20 ust 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. 2010, Nr 127, poz. 857) zwracam się do Zarządu PZWarc. o zapoznanie się z niniejszymi ocenami, uwagami i wnioskami oraz ich wdrożenia poprzez:

- 6.1. przeprowadzenie wyboru wiceprezesa, sekretarza i skarbnika oraz wyłonienie Prezydium Zarządu,
- 6.2. niezwłoczne uaktualnienie danych w KRS dotyczących składu i funkcji członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej,
- 6.3. pełne wykorzystanie uprawnień Zarządu w zakresie uporządkowania stanu członkostwa w Związku, a w szczególności poprzez wykluczenie podmiotów nie wywiązujących się z obowiązku opłacania składki członkowskiej,

- opracowania i przedstawienia do uchwalenia przez Walne Zgromadzenie Delegatów generalnych kierunków działania Związku,
 - uchwalenia regulaminów Komisji Rewizyjnej i Kolegium Sędziów oraz Kodeksu Warcabowego,
- e) uchwalenie regulaminu Zarządu, ze szczególnym zwróceniem w nim uwagi na sposób dokumentowania prac poprzez zamieszczanie w protokołach danych dotyczących: realizacji porządku obrad, osób referujących i dyskutujących oraz wnioskujących projekty uchwał. A ponadto, uzasadniania z podaniem podstawy prawnej podejmowanych uchwał, zamieszczania w protokołach obrad wyników głosowań, zatwierdzania protokołów na kolejnych posiedzeniach i podpisywania ich przez sporządzające osoby,
- f) ze względu na nieprawidłowości w działaniach Komisji Rewizyjnej zaleca się zwołanie Walnego Nadzwyczajnego Zgromadzenia Delegatów w celu dokonania oceny i sformułowania wniosków dyscyplinujących i kadrowych wobec niej,
- g) dostosowanie przepisów Statutu Związku do regulacji zawartych w ustawie o sporcie.

W zakresie realizacji zadań zleconych:

- a) dokonywanie w sprawozdawczości merytorycznej ze zgrupowań i z zawodów mistrzowskich ocen stopnia osiągnięcia ich celów i prognoz wynikowych wraz z uzasadnieniem i wnioskami,
- b) dostosowanie sposobu dokumentowania zakupów sprzętu sportowego ze środków publicznych do przepisów Zarządzenia nr 35 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 6 listopada 2009 r.,

Ponadto, zaleca się niniejszym dokonanie przez Zarząd Związku oceny osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli, zwłaszcza w zakresie działalności Zarządu i Kolegium Sędziów jak również sprawozdawczości z mistrzostw Europy i świata.

Zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie oraz § 24 ust. 2 *Instrukcji kontroli* stanowiącej załącznik do zarządzenia Ministra Sportu i Turystyki nr 18 z dnia 7 maja 2008 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji postępowania kontrolnego

Ministerstwa Sportu i Turystyki, zmienionej zarządzeniem Ministra Sportu i Turystyki nr 24 z dnia 27 maja 2009 r., w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Minister Sportu i Turystyki zwraca się o przedstawienie przez Związek, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach ich niepodjęcia wraz z uzasadnieniem.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z § 24 ust. 4 *Instrukcji kontroli*, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia doręczenia ostatecznego stanowiska zarządzającego kontrolę.

Z upoważnienia
MINISTRA SPORTU I TURYSTYKI

Ryszard Stachurski
Sekretarz Stanu